

Управление образования и науки Липецкой области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Липецкой области
«Институт развития образования»

Климова И.В.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА
МЕТАПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ
в рамках мероприятия 2.4. ФЦПРО на 2016-2020 годы**

*Программа повышения квалификации
«ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ»*

(задача 2 «Развитие современных механизмов и технологий общего образования» по мероприятию 2.4. «Модернизация технологий и содержания обучения в соответствии с новым федеральным государственным образовательным стандартом посредством разработки концепций модернизации конкретных областей, поддержки региональных программ развития образования и поддержки сетевых методических объединений» ФЦПРО на 2016-2020 годы)

Липецк - 2018

Печатается по решению
Редакционно-издательского совета
ГАУДПО ЛО «ИРО»

Климова И.В. Анализ результатов мониторинга метапредметных компетенций педагогических работников Липецкой области в рамках мероприятия 2.4. ФЦПРО на 2016-2020 годы.

В публикации представлены результаты анкетирования педагогов работников, принявших участие в программе повышения квалификации «Технологии формирования метапредметных компетенций» в рамках реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы по мероприятию 2.4. «Модернизация технологий и содержания обучения в соответствии с новым федеральным государственным образовательным стандартом посредством разработки концепций модернизации конкретных областей, поддержки региональных программ развития образования и поддержки сетевых методических объединений».

Сборник адресован руководителям органов управления образованием, администрации образовательных организаций, педагогам, методистам и специалистам, работающим в образовании по федеральным государственным образовательным стандартам общего образования.

В 2017 году ГАУДПО ЛО «Институт развития образования» принимал участие в мероприятиях по реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы в рамках задачи 2 «Развитие современных механизмов и технологий общего образования» по мероприятию 2.4. «Модернизация технологий и содержания обучения в соответствии с новым федеральным государственным образовательным стандартом посредством разработки концепций модернизации конкретных областей, поддержки региональных программ развития образования и поддержки сетевых методических объединений». В рамках данных мероприятий ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» организовал анкетирование слушателей программы повышения квалификации «Технологии формирования метапредметных компетенций», которая реализовалась по следующим образовательным модулям: «Технология проектирования современного урока при реализации требований ФГОС» (кафедра естественнонаучного и математического образования, кафедра гуманитарного и эстетического образования); «Психолого-педагогические и воспитательные технологии формирования метапредметных компетенций» (кафедра психологии и педагогики); «Информационные технологии как средство реализации метапредметных компетенций (кафедра информатизации образования).

По заявкам муниципальных образований Липецкой области было зачислено 848 педагогических работников - слушателей программы повышения квалификации, в том числе 425 педагога, преподающих предметы гуманитарного цикла (условное название) и 423 педагога, преподающих предметы естественно-математического цикла. В группу педагогов гуманитарного цикла предметов организаторы программы отнесли учителей, которые ведут занятия в образовательных организациях по предметам «Обществознание», «История», «Иностранные языки», «Искусство», а в группу педагогов естественно-математического цикла предметов включили учителей, ведущих занятия по предметам «Физика», «Химия», «Биология», «География», «Технология».

В анкетировании приняли участие 759 педагогов (89,5% от общего числа слушателей 848 человек, заявленных на курсы), в том числе 397 человек – «педагоги-гуманитарии» (47% от 759 человек, принявших участие в анкетировании или 93% от 425 педагогов гуманитарного цикла предметов, заявленных на КПК) и 362 человека – «педагоги-естественники» (43% от 759 человек, принявших участие в анкетировании или 86% от 423 педагогов естественно-математического цикла предметов, заявленных на КПК).

Не посчитало нужным отвечать на вопросы анкеты 89 педагогов (10,5% от 848 респондентов-педагогов, заявленных на КПК), поэтому каждый десятый вариант ответа педагога не был учтен при обработке результатов исследования.

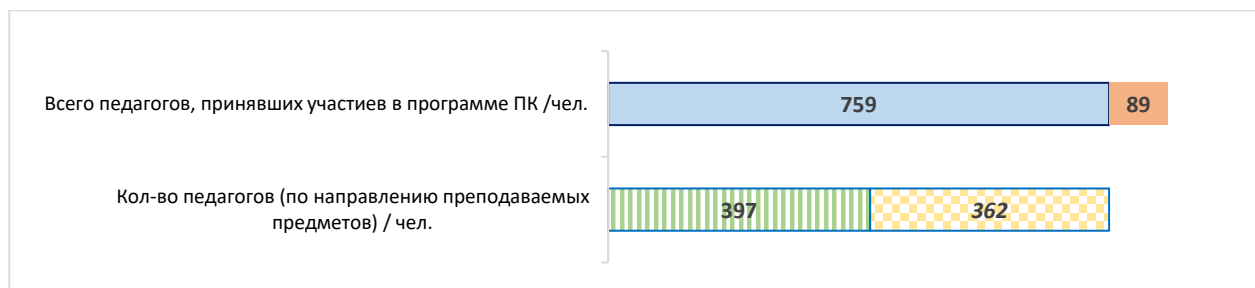


Рис. 1. Количество педагогов, принявших участие в программе ПК «Технологии формирования метапредметных компетенций» в рамках мероприятия 2.4. ФЦПРО на 2016-2020 годы.

Анкета, предъявляемая слушателям КПК, состояла из девяти вопросов, которые раскрывали понимание педагогами термина «метапредметность» содержания образования; структурных компонентов образовательных компетенций, вызывающих затруднения при объяснении ученикам; образовательных технологий, находящих максимальный отклик по преподаваемому предмету у обучающихся; сложностей работы с различными категориями детей; результатов развития метапредметных компетенций; причин, создающих препятствия в разработке инноваций в педагогической деятельности и ограничений, не способствующих проведению профессиональной деятельности в соответствии с ФГОС в полном объеме.

1. Анализ ответов анкеты педагогов Липецкой области позволяет определить, что абсолютное большинство респондентов - 93% педагогов (709 человек), выражают согласие с утверждением, что

| Ответы на вопрос № 1 анкеты | | |
|---|----------|------------|
| 1. Согласен с утверждением | | |
| из 759 педагогов, сдавших анкеты | 709 чел. | 93% |
| из 848 педагогов, зарегистрированных на КПК | 709 чел. | 84% |
| из анкет «Гуман.», 397 чел. | 376 чел. | 95% |
| из анкет «Е-мат.», 362 чел. | 333 чел. | 92% |

метапредметные компетенции можно рассматривать как освоенные универсальные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных обстоятельствах (вопрос № 1 анкеты). От 5% до 8% педагогов не согласны с такой трактовкой метапредметных компетенций или отвечают, что рассматривают несколько шире данный термин.

2. При соотношении уровня иерархии компетенций и краткого определения компетенции с учетом разделения содержания образования на общее *МЕТАпредметное*, *МЕЖпредметное* и *предметное* многие респонденты дали противоречивые ответы и путались в характеристиках данного концептуального содержания (вопрос № 2 анкеты).

Формулировка вопроса № 2 «Соотнесите уровень компетенции (1, 2, 3) с кратким содержанием компетенции (А, Б, В)»

| | | | |
|----------|----------------------------|----------|--|
| 1 | Ключевые компетенции | А | - частные компетенции, имеющие конкретное описание и возможность формирования в рамках отдельных учебных предметов |
| 2 | Общепредметные компетенции | Б | - относятся к общему (метапредметному) содержанию образования |
| 3 | Предметные компетенции | В | - относятся к определенному кругу учебных предметов и образовательных областей |

Практически каждый третий педагог, принявший участие в анкетировании, с акцентом на педагогах гуманитарного цикла предметов, понимает, что ключевые компетенции содержания образования связаны с метапредметным содержанием образования, метапредметной сферой и относятся к общему содержанию образования (от 31% до 36%). Также около одной третьей части всех респондентов (от 29% до 33%), принявших участие в программе повышения квалификации, общепредметные компетенции относят к определенному кругу учебных предметов и образовательных областей.

Результаты правильного соотнесения уровня компетенции с кратким определением компетенции (1-Б, 2-В, 3-А)

| Ответы на вопрос № 2 анкеты | 1-Б (ключевые компетенции) | | 2-В (общепредметные компетенции) | | 3-А (предметные компетенции) | |
|---|-------------------------------|-----|-------------------------------------|-----|---------------------------------|-----|
| | Чел. | % | Чел. | % | Чел. | % |
| из 759 педагогов, сдавших анкету | 263 чел. | 35% | 250 чел. | 33% | 478 чел. | 63% |
| из 848 педагогов, зарегистрированных на КПК | 263 чел. | 31% | 250 чел. | 29% | 478 чел. | 56% |
| из анкет «Гуман.», 397 чел. | 144 чел. | 36% | 136 чел. | 34% | 254 чел. | 64% |
| из анкет «Е-мат.», 362 чел. | 119 чел. | 33% | 114 чел. | 31% | 224 чел. | 62% |

Проводя анализ различий ответов между педагогами гуманитарного цикла предметов и педагогами естественно-математического цикла предметов, можно отметить, что «педагоги-естественники» всего лишь на 3% процента отстают от «педагогов-гуманитариев» в отнесении и понимании содержания иерархии образовательных компетенций, что может быть закономерным.

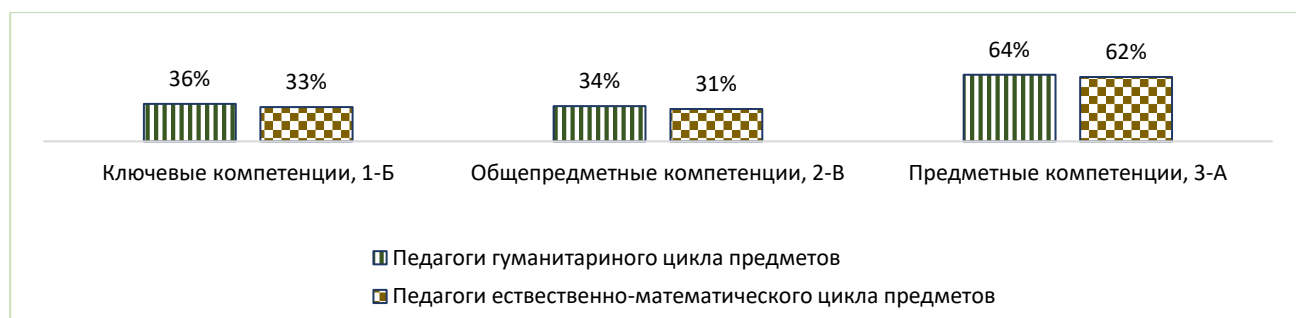


Рис. 2. Показатели ответов двух групп педагогов на вопрос № 2 анкеты о соотнесении уровня компетенции с кратким определением компетенции.

Наиболее точно педагоги (около 2/3 респондентов) разбираются в определении предметных компетенций: 64% учителей, преподающих предметы гуманитарного цикла (254 чел.) и 62% учителей, преподающих предметы естественно-научного цикла (224 чел.) понимают под предметными компетенциями «частные компетенции, имеющие конкретное описание и возможность формирования в рамках отдельных учебных предметов». Однако остальная треть педагогов (281 чел.) не улавливает суть предметных компетенций.

Резюме: У педагогов Липецкой области не сформировано четкого понимания МЕТАпредметности и МЕЖпредметности содержания образовательных компетенций, даже с раскрытием содержания предметных компетенций нередко бывают затруднения.

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области по вопросу № 1 (определение метапредметных компетенций) и по вопросу № 2 (соотношение уровня компетенции с его содержанием) анкеты

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов (Г. + Е-м.) | Сдано анкет | Вопрос 1 | Вопрос 2 | | |
|--|---------------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | Согласен | 1-КК | 2-ОК | 3-ПК |
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 37 | 13 | 13 | 19 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 39 | 17 | 14 | 23 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 35 | 13 | 10 | 27 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 39 | 15 | 13 | 24 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 35 | 11 | 19 | 24 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 33 | 12 | 15 | 20 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 36 | 18 | 18 | 28 |
| 8. Задонский район | 18+20 | 25 | 24 | 9 | 9 | 19 |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 37 | 13 | 10 | 19 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 29 | 14 | 13 | 20 |
| 11. Лебедянский район | 25+25 | 50 | 38 | 17 | 12 | 24 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 40 | 13 | 9 | 25 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 33 | 8 | 7 | 29 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 36 | 19 | 18 | 31 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 32 | 18 | 17 | 36 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 40 | 14 | 11 | 16 |
| 17. Хлевиенский район | 22+20 | 36 | 34 | 5 | 5 | 21 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 28 | 8 | 5 | 18 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 35 | 13 | 8 | 22 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 49 | 13 | 24 | 33 |
| ВСЕГО, чел. | 848 | 759 | 709 | 263 | 250 | 478 |
| % от Всего анкет, 759 чел. | | | 93% | 35% | 33% | 63% |
| % от ВСЕГО 848 чел. | | | 84% | 31% | 29% | 56% |
| % от анкет «Гуман.», 397 чел. | | | 95% | 36% | 34% | 64% |
| % от анкет «Е-мат.», 362 чел. | | | 92% | 33% | 31% | 62% |

3. Среди структурных компонентов образовательных компетенций, вызывающих достаточные затруднения при объяснении обучающимся (*вопрос № 3 анкеты*), независимо от преподаваемых предметов педагоги выделили следующие компоненты (по убыванию степени затруднений):

- «*индикаторы - примеры, образцы учебных и контрольно-оценочных заданий по определению степени (уровня) компетентности ученика*» (27% - 207 чел.). При этом, каждый третий «педагог-гуманитарий» (31% - 125 чел.) испытывает сложность с данным пунктом, что объяснимо в гуманитарной сфере, где заданные рамки могут формулироваться в авторской редакции или могут быть интерпретированы с разных точек зрения;

- «*минимально необходимый опыт деятельности ученика в сфере данной компетенции*» (25% - 188 чел.);

- «*смысловые ориентации ученика по отношению к данным объектам, личностная значимость компетенции (в чем и зачем ученику необходимо быть компетентным)*» (24% - 179 чел.);

- «*социально-практическая обусловленность и значимость компетенции (для чего она необходима в социуме)*» (17% - 132 чел.). При этом, каждый пятый «педагог-естественник» (20% - 72 чел.) испытывает сложности с данным показателем, т.к. не всегда может подобрать и обозначить практическую значимость получаемых компетенций обучающимися.

Компоненты образовательных компетенций, вызывающие затруднения при объяснении обучающимся

| Ответы на вопрос № 3 анкеты | из 759 педагогов, сдавших анкеты | из 848 человек, зарегистрированных на КПК | из 397 педагогов гуманитарного цикла предметов (Г.) | из 362 педагогов естест.-матем. цикла предметов (Е-м.) |
|--|----------------------------------|---|---|--|
| 1. Круг реальных объектов действительности | 91 чел. 12% | 91 чел. 11% | 48 чел. 12% | 43 чел. 12% |
| 2. Социально-практическая обусловленность и значимость | 132 чел. 17% | 132 чел. 16% | 60 чел. 15% | 72 чел. 20% |
| 3. Смысловая ориентация, личностная значимость | 179 чел. 24% | 179 чел. 21% | 95 чел. 24% | 84 чел. 23% |
| 4. Знания, умения, навыки, относящиеся к объектам | 49 чел. 6% | 49 чел. 6% | 22 чел. 6% | 27 чел. 7% |
| 5. Способы деятельности по отношению к объектам | 108 чел. 14% | 108 чел. 13% | 65 чел. 16% | 43 чел. 12% |
| 6. Минимально необходимый опыт деятельности ученика | 188 чел. 25% | 188 чел. 22% | 101 чел. 25% | 87 чел. 24% |
| 7. Индикаторы по определению компетентности ученика | 207 чел. 27% | 207 чел. 24% | 125 чел. 31% | 82 чел. 23% |

На уровне тенденции, ведущей к затруднениям при объяснении обучающимся, педагоги, принявшие участие в анкетировании (от 12% до 17%), отметили следующие структурные компоненты компетенций:

- «способы деятельности по отношению к данному кругу реальных объектов» (14% - 108 чел.);

- «круг реальных объектов действительности, по отношению к которым вводится компетенция» (12% - 91 чел.).

Легче всего педагоги при объяснении обучающимся раскрывают «знания, умения и навыки, относящиеся к данному кругу реальных объектов» (6% - 49 чел.), что вероятно связано с педагогическими навыками, практикой преподавания дисциплин и с жизненным опытом в целом.

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области по вопросу № 3 анкеты (структурные компоненты компетенций, вызывающие затруднения при объяснении обучающимся)

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов (Г. + Е-м.) | Сдано анкет | Варианты ответа на вопрос № 3 (структурные компоненты компетенций) | | | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------|--|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 1 | 15 | 9 | 5 | 4 | 10 | 10 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 5 | 5 | 11 | 1 | 6 | 15 | 12 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 6 | 4 | 4 | 2 | 9 | 10 | 14 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 0 | 9 | 10 | 4 | 4 | 11 | 8 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 7 | 3 | 9 | 3 | 3 | 6 | 8 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 3 | 2 | 15 | 2 | 1 | 12 | 3 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 4 | 4 | 7 | 1 | 4 | 11 | 15 |
| 8. Задонский район | 18+20 | 25 | 2 | 2 | 13 | 3 | 4 | 9 | 9 |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 6 | 8 | 12 | 5 | 7 | 3 | 14 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 1 | 13 | 5 | 4 | 6 | 8 | 9 |
| 11. Лебедянский район | 25+25 | 50 | 7 | 5 | 7 | 1 | 3 | 9 | 8 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 7 | 6 | 13 | 0 | 8 | 5 | 8 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 7 | 9 | 5 | 2 | 6 | 8 | 12 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 2 | 9 | 8 | 3 | 6 | 9 | 10 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 1 | 2 | 10 | 2 | 8 | 11 | 10 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 5 | 6 | 13 | 0 | 4 | 12 | 11 |
| 17. Хлевенский район | 22+20 | 36 | 6 | 4 | 7 | 3 | 4 | 11 | 12 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 4 | 9 | 10 | 3 | 5 | 8 | 7 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 9 | 7 | 3 | 1 | 2 | 15 | 8 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 8 | 10 | 8 | 4 | 14 | 5 | 19 |
| ВСЕГО, чел. | 848 | 759 | 91 | 132 | 179 | 49 | 108 | 188 | 207 |
| % от Всего анкет, 759 чел. | | | 12% | 17% | 24% | 6% | 14% | 25% | 27% |
| % от ВСЕГО 848 чел. | | | 11% | 16% | 21% | 6% | 13% | 22% | 24% |
| % от анкет «Гуман.», 397 чел. | | | 12% | 15% | 24% | 6% | 16% | 25% | 31% |
| % от анкет «Е-мат.», 362 чел. | | | 12% | 20% | 23% | 7% | 12% | 24% | 23% |

Резюме: При обсуждении проблемных вопросов реализации ФГОС общего образования в работе методических объединений учителей-предметников и на методических семинарах ГАУДПО ЛО «ИРО» более внимательно рассматривать темы, касающиеся разработки и анализа примеров и образцов учебных и контрольно-оценочных заданий, выступающих маркерами / индикаторами определения уровня компетентности ученика; проводить обсуждение возможных смысловых ориентаций и личностной значимости для обучающихся формируемых компетенций.

4. Основные сложности при работе с детьми с особыми образовательными потребностями (дети с ОВЗ / одаренные дети / дети-мигранты / дети с девиантным поведением / обучающиеся, имеющие трудности в освоении ООП и др.) можно условно охарактеризовать по трем блокам: личность ребенка – компетенции педагога – организация образования (*вопрос № 4 анкеты*).

- *Личность ребенка*. Культурные различия и различия в менталитете, языковой барьер, особенности мышления обучающихся (оригинальность, неординарность мышления), неумение адаптироваться в социуме и сложность адаптации к новым условиям обучения, завышенная самооценка, отношения между учениками, отсутствие толерантности у детей, недостаточное владение «реализмом жизни», слабая мотивация учащихся и их родителей, психологическая неподготовленность, повышенная возбудимость, утомляемость, неусидчивость, темп работы, уровень усвоения материала, однопредметная мотивация, большая нагрузка у детей, увеличение выполнения времени упражнений, разновозрастные группы.

- *Компетенции педагога*. Большая загруженность педагога, нехватка методических пособий к урокам, подбор материала к урокам, необходимость составления спецзаданий, затруднен подбор адекватных заданий для каждого контингента учеников, диагностика результатов обучения, «мало опыта работы», «сложно своевременно заметить особенного ребенка», определение точных возможностей ученика, создание ситуации успеха для всех и каждого, получение обратной связи от учащихся, выявление и подготовка к олимпиадам одаренных детей, общие требования оценивания результатов, выбор индивидуального подхода, мотивирование учащихся и их родителей, определение оптимального уровня нагрузки обучающегося.

- *Организация образования*. Организация инклюзии, слабая материальная база и техническая оснащенность, построение индивидуальной траектории, адаптация программы, нет единых учебников с разноуровневыми заданиями, сложности с проведением дополнительных заданий, отсутствие «внеурочки» по предмету, «с одаренными трудимся бесплатно и в свое личное время», недостаточность знаний – «не учат этому в университетах», нестандартные

подходы в обучении, специфика преподавания и применения других методов обучения, разрозненные требования к ученику, различные учебники и пособия, проектирование коррекционно-развивающих занятий, поурочные разработки дидактического материала, не составлена работа отдельно с детьми с ОВЗ.

Спектр обозначенных проблем педагогов достаточно широк и требует постоянного научно-методического сопровождения со стороны различного уровня специалистов.

5. Среди образовательных компетенций и образовательных технологий, которые находят максимальный отклик у обучающихся (*вопрос № 5 анкеты*), педагоги по преподаваемому ими предмету отметили идеи сотрудничества и поиска, реализованные в большей степени в игровой деятельности. Для каждого третьего ученика участие в исследовательской и проектной деятельности интересно, полезно и желательно.

Образовательные компетенции, которые находят максимальный отклик у обучающихся

| Ответы на вопрос № 5 анкеты | 1. Изучать | | 2. Искать | | 3. Думать | | 4. Сотрудничать | | 5. Принимать за дело | | 6. Адаптироваться | |
|---------------------------------|------------|----|-----------|----|-----------|----|-----------------|----|----------------------|----|-------------------|----|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| из 759 педагогов, сдавших анкет | 299 | 39 | 382 | 50 | 256 | 34 | 403 | 53 | 188 | 25 | 75 | 10 |
| от ВСЕГО 848 чел. | 299 | 35 | 382 | 45 | 256 | 30 | 403 | 48 | 188 | 22 | 75 | 9 |
| из анкет «Гуман.», 397 чел. | 148 | 37 | 211 | 53 | 135 | 34 | 209 | 53 | 101 | 25 | 42 | 11 |
| из анкет «Е-мат.», 362 чел. | 151 | 42 | 171 | 47 | 121 | 33 | 194 | 54 | 87 | 24 | 33 | 9 |

Следует отметить, что технология ТРИЗ (теория решения изобретательских задач), основными целями которой является развитие творческих способностей, активизация творческого мышления для продуктивной познавательной, исследовательской и изобретательской деятельности и формирование качеств творческой личности практически не находит отклика у обучающихся. Данное положение ставит вопрос о том, как применяется учителями данная технология и применяется ли она вообще.

Несмотря на то, что педагоги естественно-математического цикла предметов только в 39% случаев указывают игровую технологию как находящую максимальный отклик у школьников, данная технология является ведущей при использовании учителями независимо от профиля преподаваемых предметов.

По мнению педагогов гуманитарного цикла предметов технологии сотрудничества, проектной и исследовательской деятельности имеют небольшой

разброс в показателях отклика учеников (от 33% до 38%), но все же предпочтения и увлечения школьников дифференцированы.

Образовательные технологии, которые находят максимальный отклик у обучающихся

| Ответы на вопрос № 5 анкеты | 1. Исследовательская д-ть | | 2. Проектная д-ть | | 3. Проблемно-диалогическая | | 4. Игровая | | 5. Сотрудничество | | 6. ТРИЗ | |
|----------------------------------|---------------------------|-----|-------------------|-----|----------------------------|-----|------------|-----|-------------------|-----|---------|----|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| из 759 педагогов, сдавших анкеты | 245 | 32% | 253 | 33% | 158 | 21% | 332 | 44% | 260 | 34% | 39 | 5% |
| от 848 чел. всего | 245 | 29% | 253 | 30% | 158 | 19% | 332 | 39% | 260 | 31% | 39 | 5% |
| из анкет «Гуман.», 397 чел. | 131 | 33% | 137 | 35% | 86 | 22% | 190 | 48% | 149 | 38% | 16 | 4% |
| из анкет «Е-мат.», 362 чел. | 114 | 31% | 116 | 32% | 72 | 20% | 142 | 39% | 111 | 31% | 23 | 6% |

По мнению педагогов естественно-математического цикла предметов данные технологии (сотрудничества, проектной и исследовательской деятельности) примерно на одном и тоже уровне, т.е. в одинаковой степени (31% - 32%), задействуют школьников.

Вариант ответа, где предлагалось дополнительно указать другие эффективно используемые технологии педагоги практически не использовали.

Иерархия образовательных компетенций, которые находят максимальный отклик у обучающихся

| «Педагоги-гуманитарии» | Образовательные компетенции: | «Педагоги-математики» |
|------------------------|------------------------------|-----------------------|
| 53% - 209 чел. | Сотрудничать 53% | 54% - 194 чел. |
| 53% - 211 чел. | Искать 50% | 47% - 171 чел. |
| 37% - 148 чел. | Изучать 39% | 42% - 151 чел. |
| 34% - 135 чел. | Думать 34% | 33% - 121 чел. |
| 25% - 101 чел. | Приниматься за дело 25% | 24% - 87 чел. |
| 11% - 42 чел. | Адаптироваться 10% | 9% - 33 чел. |

Иерархия образовательных технологий, которые находят максимальный отклик у обучающихся

| Ранг | Образовательные технологии | Педагоги-гуманитарии | Ранг | Образовательные технологии | Педагоги-математики |
|------|--------------------------------|----------------------|------|--|---------------------|
| 1. | Игровые | 48% - 190 чел. | 1. | Игровые | 39% - 142 чел. |
| 2. | Сотрудничества | 38% - 149 чел. | 2. | - Проектной деятельности; - Исследовательской деятельности; - Сотрудничества | 32% - 116 чел. |
| 3. | Проектной деятельности | 35% - 137 чел. | | | 31% - 114 чел. |
| 4. | Исследовательской деятельности | 33% - 131 чел. | | | 31% - 111 чел. |
| 5. | Проблемно-диалогические | 22% - 86 чел. | 3. | Проблемно-диалогические | 20% - 72 чел. |
| 6. | ТРИЗ | 4% - 16 чел. | 4. | ТРИЗ | 6% - 23 чел. |

Сравнительный анализ ответов двух профильных групп слушателей программы выявил, что общая тенденция примерно такая же как в группе в целом. Однако педагоги естественно-математического цикла предметов несколько чаще игнорировали выполнение данного задания в сравнении с педагогами гуманитарного цикла предметов, которые почти в половине случаев (48% - 190 чел.) отметили, что при применении игровых технологий обратная связь от обучающихся максимальна.

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области по вопросу № 5 анкеты (образовательные компетенции)

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов (Г. + Е-м.) | Сдано анкет | Варианты ответа на вопрос № 5 (образовательные компетенции) | | | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------|---|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 1 | 15 | 9 | 5 | 4 | 10 | 10 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 5 | 5 | 11 | 1 | 6 | 15 | 12 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 6 | 4 | 4 | 2 | 9 | 10 | 14 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 0 | 9 | 10 | 4 | 4 | 11 | 8 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 7 | 3 | 9 | 3 | 3 | 6 | 8 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 3 | 2 | 15 | 2 | 1 | 12 | 3 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 4 | 4 | 7 | 1 | 4 | 11 | 15 |
| 8. Задонский район | 18+20 | 25 | 2 | 2 | 13 | 3 | 4 | 9 | 9 |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 6 | 8 | 12 | 5 | 7 | 3 | 14 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 1 | 13 | 5 | 4 | 6 | 8 | 9 |
| 11. Лебедянский район | 25+25 | 50 | 7 | 5 | 7 | 1 | 3 | 9 | 8 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 7 | 6 | 13 | 0 | 8 | 5 | 8 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 7 | 9 | 5 | 2 | 6 | 8 | 12 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 2 | 9 | 8 | 3 | 6 | 9 | 10 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 1 | 2 | 10 | 2 | 8 | 11 | 10 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 5 | 6 | 13 | 0 | 4 | 12 | 11 |
| 17. Хлебенский район | 22+20 | 36 | 6 | 4 | 7 | 3 | 4 | 11 | 12 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 4 | 9 | 10 | 3 | 5 | 8 | 7 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 9 | 7 | 3 | 1 | 2 | 15 | 8 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 8 | 10 | 8 | 4 | 14 | 5 | 19 |
| ВСЕГО, чел. | 848 | 759 | 91 | 132 | 179 | 49 | 108 | 188 | 207 |
| % от Всего анкет, 759 чел. | | | 12% | 17% | 24% | 6% | 14% | 25% | 27% |
| % от ВСЕГО 848 чел. | | | 11% | 16% | 21% | 6% | 13% | 22% | 24% |
| % от анкет «Гуман.», 397 чел. | | | 12% | 15% | 24% | 6% | 16% | 25% | 31% |
| % от анкет «Е-мМат.», 362 чел. | | | 12% | 20% | 23% | 7% | 12% | 24% | 23% |

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области по вопросу № 5 анкеты (образовательные технологии)

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов (Г. + Е-м.) | Сдано анкет | Варианты ответа на вопрос № 5 (образовательные технологии) | | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------|--|------------|------------|------------|------------|-----------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 13 | 8 | 7 | 12 | 10 | 3 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 8 | 16 | 8 | 14 | 11 | 0 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 17 | 15 | 10 | 21 | 7 | 0 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 10 | 14 | 11 | 20 | 16 | 0 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 7 | 14 | 5 | 14 | 11 | 0 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 9 | 9 | 7 | 15 | 13 | 0 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 11 | 16 | 9 | 24 | 14 | 1 |
| 8. Задонский район | 18+20 | 25 | 10 | 6 | 5 | 13 | 16 | 2 |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 9 | 13 | 5 | 9 | 8 | 2 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 10 | 6 | 5 | 15 | 12 | 2 |
| 11. Лебедянский район | 25+25 | 50 | 6 | 6 | 2 | 10 | 4 | 0 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 10 | 13 | 4 | 17 | 12 | 4 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 9 | 10 | 3 | 14 | 11 | 3 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 14 | 17 | 5 | 25 | 16 | 2 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 16 | 14 | 19 | 19 | 25 | 2 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 17 | 15 | 7 | 19 | 11 | 2 |
| 17. Хлевенский район | 22+20 | 36 | 9 | 11 | 10 | 14 | 7 | 4 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 14 | 9 | 9 | 13 | 12 | 4 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 16 | 15 | 7 | 16 | 21 | 2 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 30 | 26 | 20 | 28 | 23 | 6 |
| ВСЕГО, чел. | 848 | 759 | 245 | 253 | 158 | 332 | 260 | 39 |
| % от Всего анкет, 759 чел. | | | 32% | 33% | 21% | 44% | 34% | 5% |
| % от ВСЕГО 848 чел. | | | 29% | 30% | 19% | 39% | 31% | 5% |
| % от анкет «Гуман.», 397 чел. | | | 33% | 35% | 22% | 48% | 38% | 4% |
| % от анкет «Е-мат.», 362 чел. | | | 9% | 31% | 32% | 20% | 39% | 31% |

Резюме: Анализ полученных результатов поставил перед исследователями вопросы: образовательные технологии не соответствуют возможностям обучающихся или владение каждым педагогом конкретной образовательной технологией недостаточно и требуется обучение педагогов данным технологиям? Перечисленные технологии находят отклик у одних и тех же детей или это разные контингенты обучающихся? Какие образовательные, психолого-педагогические технологии педагоги используют как компенсаторные для пробуждения мотивации к обучению и познанию у своих учеников?

6. Среди многообразия результатов развития метапредметных компетенций (вопрос № 6 анкеты) наиболее ярко проявляются, по мнению педагогов, «культура сотрудничества» (60%), «культура работы с информацией» (49%) и «диагностика, коррекция и развитие познавательных процессов как психологическое сопровождение формирования исследовательской деятельности» (42%). Такие результаты развития метапредметных компетенций

как «умение как творческий процесс» (20%), «учение как саморазвитие» (8%) не пользуются успехом у педагогов и, вероятно, у их учеников.

Результаты развития метапредметных компетенций

| Ответы на вопрос № 6 анкеты | 1. Сотрудничество | | 2. Работа с информацией | | 3. Творчество | | 4. Познавательное развитие | | 5. Саморазвитие | |
|----------------------------------|-------------------|-----|-------------------------|-----|---------------|-----|----------------------------|-----|-----------------|----|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| из 759 педагогов, сдавших анкеты | 463 | 61% | 369 | 49% | 149 | 20% | 319 | 42% | 61 | 8% |
| из 848 чел. всего | 463 | 55% | 369 | 44% | 149 | 18% | 319 | 38% | 61 | 7% |
| из анкет «Гуман.», 397 чел. | 244 | 61% | 193 | 49% | 67 | 17% | 190 | 48% | 36 | 9% |
| из анкет «Е-мат.», 362 чел. | 219 | 60% | 176 | 49% | 82 | 23% | 129 | 36% | 25 | 7% |

Различия результатов формирования и развития метапредметных компетенций у педагогов двух выделенных групп (гуманитарная / естественно-научная) закономерным образом обусловлены теоретической сферой преподаваемых предметов, личностными особенностями педагогов («физики и лирики»), способностями самих обучающихся, что отразилось в результатах анкетирования.

Выбор пункта анкеты «диагностика, коррекция и развитие познавательных процессов как психологическое сопровождение формирования исследовательской деятельности» обнаружил максимальное расхождение - на 12% чаще педагоги гуманитарного цикла предметов отмечали взаимосвязь познавательного развития личности ребенка и условий формирования исследовательских стратегий по сравнению с педагогами естественно-математического цикла предметов (48% и 36% соответственно).

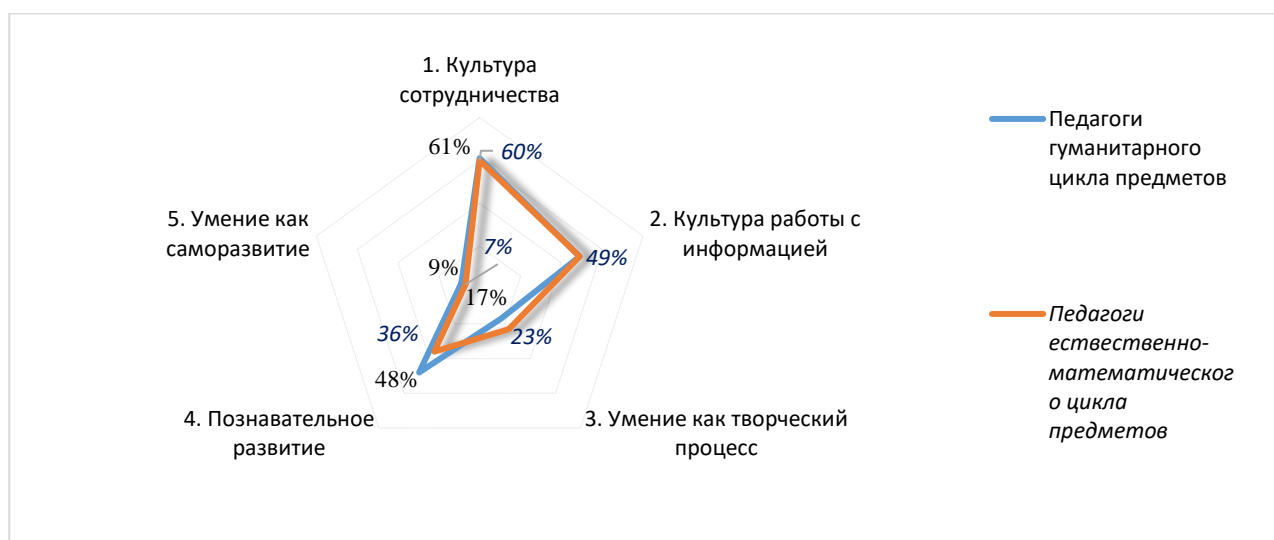


Рис. 3. Показатели ответов двух групп педагогов на вопрос № 6 анкеты о результатах развития метапредметных компетенций.

Однако пункт анкеты «умение как творческий процесс» именно педагоги естественно-математического цикла предметов по сравнению с педагогами гуманитарного цикла предметов определяли в большем количестве случаев как результат развития метапредметных компетенций (23% - 17% соответственно), т.е. при огромных возможностях гуманитарного направления обучения творчество и креативность, поиск новых подходов не являются достаточно заметными и приоритетными у обучающихся.

Резюме: Образовательные стандарты ставят одной из главных задач общего образования формирование «умения учиться», «умения учиться во взаимодействии», поэтому необходимо активизировать наполнение результата развития метапредметности обучения в аспекте саморазвития личности обучающегося.

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области по вопросу № 6 анкеты (результаты развития метапредметных компетенций)

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов Г + Е-М | Сдано анкет | Варианты ответа на вопрос № 6 (результаты развития метапредметных компетенций) | | | | |
|--|-----------------------------------|-------------|--|------------|------------|------------|-----------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 26 | 17 | 5 | 16 | 3 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 27 | 25 | 8 | 16 | 2 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 25 | 22 | 6 | 17 | 8 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 21 | 19 | 7 | 19 | 3 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 19 | 21 | 10 | 14 | 4 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 22 | 11 | 8 | 16 | 2 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 27 | 22 | 4 | 10 | 2 |
| 8. Задонский район | 18+20 | 25 | 14 | 12 | 6 | 9 | 4 |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 28 | 16 | 8 | 16 | 1 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 19 | 11 | 5 | 13 | 1 |
| 11. Лебедянский район | 25+25 | 50 | 26 | 15 | 5 | 20 | 3 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 24 | 24 | 5 | 19 | 1 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 20 | 15 | 12 | 10 | 2 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 20 | 25 | 9 | 18 | 0 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 22 | 19 | 10 | 12 | 1 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 25 | 20 | 10 | 17 | 7 |
| 17. Хлевенский район | 22+20 | 36 | 18 | 13 | 6 | 18 | 2 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 21 | 12 | 4 | 14 | 1 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 30 | 18 | 9 | 19 | 3 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 29 | 32 | 12 | 26 | 11 |
| ВСЕГО, чел. | 848 | 759 | 463 | 369 | 149 | 319 | 61 |
| % от Всего анкет, 759 чел. | | | 61% | 49% | 20% | 42% | 8% |
| % от ВСЕГО 848 чел. | | | 55% | 44% | 18% | 38% | 7% |
| % от анкет «Гуман.», 397 чел. | | | 61% | 49% | 17% | 48% | 9% |
| % от анкет «Е-мат.», 362 чел. | | | 6% | 60% | 49% | 23% | 36% |

7. Основной причиной, являющейся препятствием для педагогов в освоении и разработке инноваций в педагогической деятельности (вопрос № 7 анкеты), было выделено то, что «интерес к инновациям носит ситуативный характер» (31%). Кроме того, педагоги не видят полезности использования и применения инноваций, так как отмечают «отсутствие необходимости заниматься новым, поскольку традиционная методика дает достаточно эффективные результаты» (23%).

Причины-препятствия в освоении и разработке инноваций в педагогической деятельности

| Ответы вопрос № 7 анкеты | 1. Слабая информированность | | 2. Нет теоретических знаний | | 3. Нет необходимости | | 4. Нет моральных стимулов | | 5. Ситуативное отношение | |
|----------------------------------|-----------------------------|-----|-----------------------------|-----|----------------------|-----|---------------------------|-----|--------------------------|-----|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| из 759 педагогов, сдавших анкеты | 138 | 18% | 101 | 13% | 171 | 23% | 130 | 17% | 233 | 31% |
| от 848 чел. всего | 138 | 16% | 101 | 12% | 171 | 20% | 130 | 15% | 233 | 27% |
| из анкет «Гуман.», 397 чел. | 69 | 17% | 56 | 14% | 83 | 21% | 71 | 18% | 123 | 31% |
| из анкет «Е-мат.», 362 чел. | 69 | 19% | 45 | 12% | 88 | 24% | 59 | 16% | 110 | 30% |

Далее с небольшой вариативностью у педагогов гуманитарного цикла предметов и педагогов естественно-математического цикла предметов следуют две причины «слабая информированность о нововведениях в образовании» (17% - 69 чел. и 19% - 69 чел. соответственно) и «отсутствие моральных стимулов» (18% - 71 чел. и 16% - 59 чел. соответственно), которые расширяют и уточняют моменты, препятствующие внедрению инноваций в профессиональную деятельность.

Вариант ответа, где предлагалось дополнительно указать другие эффективно используемые технологии педагоги не использовали

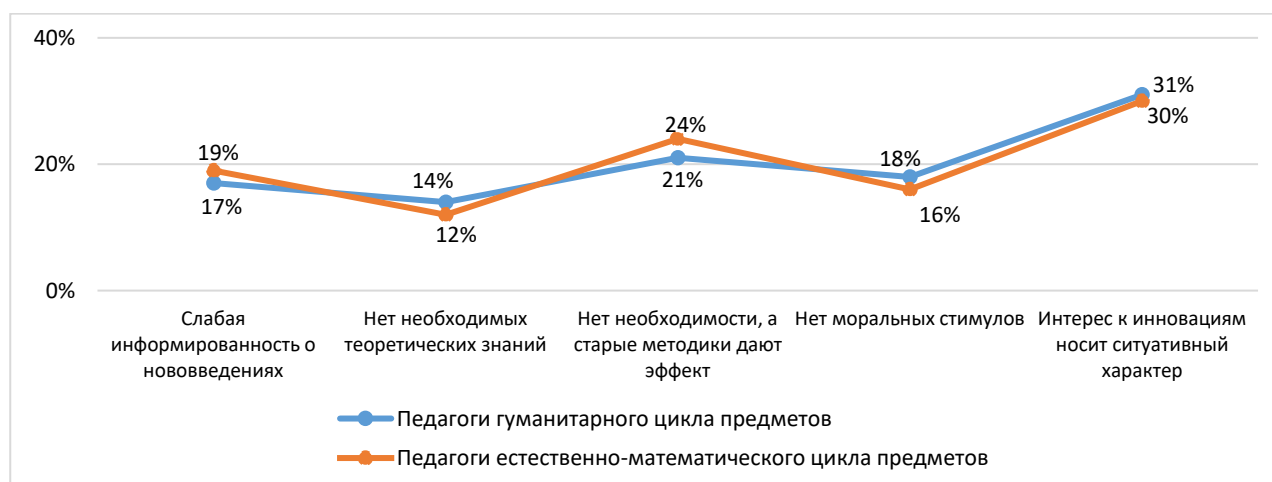


Рис. 4. Показатели ответов двух групп педагогов на вопрос № 7 анкеты о причинах, препятствующих освоению и разработке инноваций в педагогической деятельности

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области вопрос № 7 анкеты (причины, препятствующие освоению и разработке инноваций в педагогической деятельности)

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов (Г. + Е-м.) | Сдано анкет | Варианты ответа на вопрос № 7 (причины, препятствующие освоению и разработке инноваций) | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------|---|------------|------------|------------|------------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 3 | 1 | 13 | 10 | 10 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 9 | 4 | 8 | 4 | 14 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 8 | 6 | 12 | 6 | 15 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 4 | 6 | 9 | 9 | 8 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 6 | 1 | 7 | 9 | 12 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 6 | 4 | 9 | 1 | 12 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 5 | 6 | 8 | 0 | 17 |
| 8. Задонский район | 18+20 | 25 | 5 | 5 | 3 | 11 | 11 |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 10 | 3 | 8 | 10 | 10 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 7 | 7 | 9 | 3 | 11 |
| 11. Лебедянский район | 25+25 | 50 | 13 | 7 | 5 | 11 | 6 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 9 | 8 | 8 | 6 | 12 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 9 | 7 | 13 | 3 | 9 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 6 | 4 | 9 | 10 | 13 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 3 | 8 | 2 | 5 | 15 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 4 | 5 | 12 | 9 | 11 |
| 17. Хлевенский район | 22+20 | 36 | 8 | 10 | 8 | 0 | 14 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 6 | 2 | 8 | 7 | 10 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 10 | 3 | 11 | 4 | 10 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 7 | 4 | 9 | 12 | 13 |
| ВСЕГО, чел. | 848 | 759 | 138 | 101 | 171 | 130 | 233 |
| % от Всего анкет, 759 чел. | | | 18% | 13% | 23% | 17% | 31% |
| % от ВСЕГО 848 чел. | | | 16% | 12% | 20% | 15% | 27% |
| % от анкет «Гуман.», 397 чел. | | | 17% | 14% | 21% | 18% | 31% |
| % от анкет «Е-мат.», 362 чел. | | | 7% | 19% | 12% | 24% | 16% |

Резюме: О том, что педагогу не хватает теоретических знаний в освоении инноваций заявили только 13% слушателей программы, т.е. респонденты считают, что теоретико-методологические основания инновационных методов и способов профессиональной деятельности ими освоены в достаточной мере. Но методические и технологические средства и приемы, помогающие внедрять инновации в образование, мало чем подкрепляются как со стороны практики, так и со стороны администрации образовательной организации.

8. Самым главным, что мешает педагогам осуществлять свою профессиональную деятельность в соответствии с ФГОС в максимальном объеме (вопрос № 8 анкеты) является «увеличение нагрузки; увеличенное время

подготовки к уроку по ФГОС» (60%). Педагоги гуманитарного цикла предметов на 5% чаще указывали данную причину по сравнению с педагогами естественно-математического цикла предметов (62% - 248 чел. и 57% - 208 чел. соответственно).

Ограничения при осуществлении деятельности педагога по ФГОС в максимальном объеме

| Ответы на вопрос № 8 анкеты | 1. Инертность и стереотипы | | 2. Мало ознакомлены с документацией по ФГОС | | 3. Трудности в системно-деятельностном подходе | | 4. Увеличилась нагрузка, подготовка к уроку | | 5. Нет никаких трудностей | |
|----------------------------------|----------------------------|----|---|-----|--|-----|---|-----|---------------------------|-----|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| из 759 педагогов, сдавших анкету | 58 чел. | 8% | 69 чел. | 9% | 107 чел. | 14% | 456 чел. | 60% | 143 чел. | 19% |
| от 848 чел. всего | 58 чел. | 7% | 69 чел. | 8% | 107 чел. | 13% | 456 чел. | 54% | 143 чел. | 17% |
| из анкет «Гуман.», 397 чел. | 28 чел. | 7% | 42 чел. | 11% | 56 чел. | 14% | 248 чел. | 62% | 62 чел. | 16% |
| из анкет «Е-мат.», 362 чел. | 30 чел. | 8% | 27 чел. | 7% | 51 чел. | 14% | 208 чел. | 57% | 81 чел. | 22% |

Все остальные ограничения и трудности при осуществлении профессиональной деятельности согласно ФГОС в максимальном объеме, встречающиеся у педагогов гуманитарного и естественно-математического цикла предметов, могут рассматриваться как ситуативные и не предполагать закрепленную тенденцию их профессионального реагирования:

- «*трудность при осуществлении системно-деятельностного подхода в обучении*» (14% - 56 чел. и 14% - 51 чел. соответственно);

- «*мало ознакомлены с содержанием нормативно-правовой документации по этому направлению*» (11% - 42 чел. и 7% - 27 чел. соответственно).

- «*инертность и стереотип мышления*» (7% - 28 чел. и 8% - 30 чел. соответственно).

Однако только каждый пятый педагог естественно-математического цикла предметов и каждый шестой педагог гуманитарного цикла предметов ответили, что «*нет никаких трудностей*» при осуществлении своей профессиональной деятельности в соответствии с ФГОС в максимальном объеме (22% - 81 чел. и 16% - 62 чел. соответственно).

Интересен факт того, что «*инертность и стереотип мышления*» как собственное внутренне состояние педагоги отмечали очень редко (7% - 8%), т.е. можно предположить, что те учителя, которые хотят реализовывать возможности, предоставляемые федеральными государственными

образовательными стандартами общего образования, работают над собой и преодолевают определенную стереотипизацию в собственной педагогической деятельности.

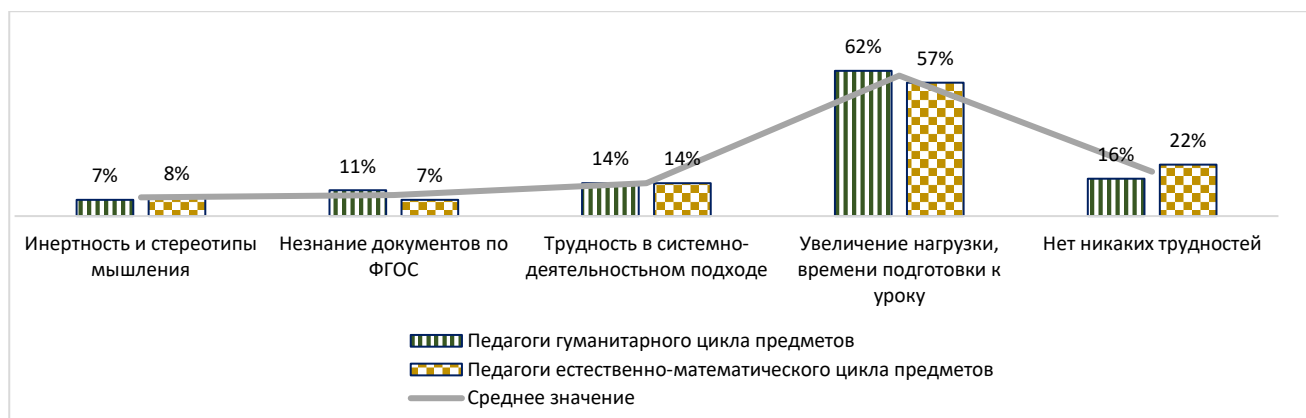


Рис. 5. Показатели ответов двух групп педагогов на вопрос анкеты № 8 об ограничениях при осуществлении деятельности педагога по ФГОС в максимальном объеме.

Резюме: Эргономичность времени педагога, тайм-менеджмент деятельности специалиста могут способствовать более рациональному использованию времени при подготовке к урокам, но постоянный мониторинг нормативно-правовой документации, разрешение трудностей при осуществлении системно-деятельностного подхода в обучении лучше реализуется в совместной деятельности с другими специалистами.

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области по вопросу № 8 анкеты (ограничения при реализации ФГОС в максимальном объеме)

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов Г + Е-М | Сдано анкет | Варианты ответа на вопрос № 8 (ограничения при реализации ФГОС в макс. объеме) | | | | |
|--|-----------------------------------|-------------|--|---|---|----|----|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 4 | 2 | 5 | 16 | 14 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 2 | 6 | 4 | 21 | 7 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 6 | 4 | 7 | 15 | 8 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 2 | 4 | 2 | 29 | 5 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 3 | 2 | 6 | 29 | 4 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 1 | 3 | 4 | 18 | 9 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 1 | 2 | 6 | 29 | 3 |
| 8. Задонский район | 18+20 | 25 | 3 | 3 | 5 | 19 | 6 |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 6 | 4 | 9 | 16 | 10 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 1 | 5 | 1 | 22 | 6 |
| 11. Лебединский район | 25+25 | 50 | 3 | 8 | 3 | 19 | 8 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 4 | 5 | 9 | 21 | 6 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 5 | 2 | 8 | 28 | 3 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 4 | 1 | 7 | 29 | 5 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 0 | 2 | 4 | 18 | 13 |

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов Г + Е-М | Сдано анкет | Варианты ответа на вопрос № 8 (ограничения при реализации ФГОС в макс. объеме) | | | | |
|--|-----------------------------------|-------------|--|-----------|------------|------------|------------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 3 | 2 | 4 | 24 | 10 |
| 17. Хлевенский район | 22+20 | 36 | 2 | 6 | 6 | 21 | 7 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 3 | 1 | 7 | 19 | 6 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 4 | 3 | 5 | 24 | 6 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 1 | 4 | 5 | 39 | 7 |
| ВСЕГО, чел. | 848 | 759 | 58 | 69 | 107 | 456 | 143 |
| % от Всего анкет, 759 чел. | | | 8% | 9% | 14% | 60% | 19% |
| % от ВСЕГО 848 чел. | | | 7% | 8% | 13% | 54% | 17% |
| % от анкет «Гуман.», 397 чел. | | | 7% | 11% | 14% | 62% | 16% |
| % от анкет «Е-мат.», 362 чел. | | | 30% | 8% | 7% | 14% | 57% |

9. При определении степени удовлетворенности собственной образовательной деятельностью по ФГОС (вопрос № 9 анкеты) педагоги-респонденты в большинстве случаев описывали ее как неярко выраженную (около 50% - 65%). Разброс показателей удовлетворенности педагогов в разрезе муниципальных образований Липецкой области был очень широкий, но не превышал показателя удовлетворенности собственной образовательной деятельностью по ФГОС в 70%.

Многие педагоги игнорировали данный вопрос, подробно отвечая на все другие вопросы предлагаемой анкеты.

Показатель удовлетворенности педагогов образовательной деятельностью по ФГОС

| | Педагоги гуманитарного цикла предметов | Педагоги естественно-математического цикла предметов | Среднее значение |
|---|--|--|------------------|
| Степень удовлетворенности собственной образовательной деятельностью по ФГОС | 59,7 % | 56,8% | 58,6% |

Сводная таблица результатов по муниципальным образованиям Липецкой области вопрос № 9 анкеты (степень удовлетворенности образовательной деятельностью по ФГОС)

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов (Г. + Е-м.) | Сдано анкет | Среднее Гум., % | Среднее Е-мат., % | Общее среднее значение, % |
|--|---------------------------------------|-------------|-----------------|-------------------|---------------------------|
| 1. Воловский район | 20+20 | 37 | 62,1 | 65,3 | 63,7 |
| 2. Грязинский район | 20+20 | 40 | 55,0 | 61,3 | 58,1 |
| 3. Данковский район | 20+21 | 37 | 60,6 | 59,4 | 60,0 |
| 4. Добринский район | 20+21 | 40 | 50,5 | 56,7 | 53,6 |
| 5. Добровский район | 20+20 | 38 | 53,2 | 5,1 | 29,1 |
| 6. Долгоруковский район | 20+20 | 33 | 51,4 | 66,1 | 58,8 |
| 7. Елецкий район | 20+20 | 39 | 65,8 | 60,6 | 63,2 |

| Муниципальное образование Липецкой области | Заявлено на КПК педагогов (Г. + Е-м.) | Сдано анкет | Среднее Гум., % | Среднее Е-мат., % | Общее среднее значение, % |
|--|---------------------------------------|-------------|-----------------|-------------------|---------------------------|
| 8. Задонский район* | 18+20 | 25* | 68,4* | - | 68,4* |
| 9. Измалковский район | 21+20 | 38 | 58,9 | 47,6 | 53,3 |
| 10. Краснинский район | 19+20 | 31 | 60,8 | 53,5 | 57,1 |
| 11. Лебедянский район | 25+25 | 50 | 68,4 | 55,3 | 61,9 |
| 12. Л.-Толстовский район | 23+22 | 43 | 64,0 | 68,5 | 66,3 |
| 13. Липецкий район | 20+20 | 40 | 56,8 | 55,3 | 56,1 |
| 14. Становлянский район | 20+20 | 39 | 58,3 | 60,0 | 59,2 |
| 15. Тербунский район | 20+20 | 37 | 50,6 | 63,2 | 56,9 |
| 16. Усманский район | 23+22 | 40 | 64,0 | 62,0 | 63,0 |
| 17. Хлевенский район | 22+20 | 36 | 56,1 | 64,7 | 60,4 |
| 18. Чаплыгинский район | 24+20 | 29 | 52,5 | 58,2 | 55,3 |
| 19. г. Елец | 22+20 | 36 | 70,0 | 56,4 | 63,2 |
| 20. г. Липецк | 28+32 | 51 | 67,3 | 60,8 | 64,1 |
| ВСЕГО | 848 | 759 | 59,7 | 56,8 | 58,6 |

*Анкеты педагогов Задонского района отнесены к группе респондентов гуманитарной направленности

Изменение качества профессиональной деятельности педагога обусловлено масштабными изменениями в образовании: установлением нового уровня кооперации субъектов образовательного процесса и его индивидуализации, введением новых векторов обучения: метапредметных компетенций, универсальных учебных действий, личностных результатов обучения и др.. Все это влечет достижение нового уровня профессиональной компетентности педагогических кадров, заданного в требованиях ФГОС общего образования и Профессиональном стандарте педагога.

Выявление наличия у педагогов упрощенного понимания метапредметности содержания образования, методов реализации системно-деятельностного подхода, недостаточной мотивации внедрения в образовательный процесс широкого спектра обучающих технологий, отсутствия опыта разработки отдельных разделов основной образовательной программы и пр. ставит перед системой дополнительного профессионального образования задачу дифференциации при организации в рамках повышения квалификации процесса обучения педагогов, направленного на достижение их учениками планируемых результатов освоения основных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС общего образования.

Анкета слушателей программы ПК «Технологии формирования метапредметных компетенций» (заявка 2.4. ФЦПРО на 2016-2020 годы)

Уважаемые слушатели курсов повышения квалификации, предлагаем Вам заполнить анкету, ответы на которую позволят преподавателям ИРО эффективнее выстроить свою работу. Заранее признательны Вам за помощь!

1. Метапредметные компетенции – это освоенные универсальные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных обстоятельствах.

1. Согласен. 2. Не согласен.

2. Классификаций компетенций много, поэтому, очевидно, что одни компетенции являются более общими или значимыми, чем другие. В соответствии с разделением содержания образования на общее МЕТАпредметное, МЕЖпредметное и предметное, можно выделить три уровня иерархии компетенций:

| | | | |
|----------|----------------------------|----------|--|
| 1 | Ключевые компетенции | А | - частные компетенции, имеющие конкретное описание и возможность формирования в рамках отдельных учебных предметов |
| 2 | Общепредметные компетенции | Б | - относятся к общему (метапредметному) содержанию образования |
| 3 | Предметные компетенции | В | - относятся к определенному кругу учебных предметов и образовательных областей |

Соотнесите уровень компетенции (1, 2, 3) с кратким определением компетенции (А, Б, В):

3. Все классификации компетенций (их много) предполагают выделение структурных компонентов различных видов компетенций. Какие из структурных компонентов образовательных компетенций вызывают у Вас затруднения при объяснении обучающимся?

1. круг реальных объектов действительности, по отношению к которым вводится компетенция;
2. социально-практическая обусловленность и значимость компетенции (для чего она необходима в социуме);
3. смысловые ориентации ученика по отношению к данным объектам, личностная значимость компетенции (в чем и зачем ученику необходимо быть компетентным);
4. знания, умения и навыки, относящиеся к данному кругу реальных объектов;
5. способы деятельности по отношению к данному кругу реальных объектов;
6. минимально необходимый опыт деятельности ученика в сфере данной компетенции (по ступеням обучения);
7. индикаторы - примеры, образцы учебных и контрольно-оценочных заданий по определению степени (уровня) компетентности ученика (по ступеням обучения).

4. В чем основные сложности при работе с детьми с особыми образовательными потребностями: дети с ОВЗ / одаренные дети / дети-мигранты и др. (укажите, на Ваш взгляд, три ключевые позиции)?

1. _____
2. _____
3. _____

5. Отметьте, какие из образовательных компетенций и образовательных технологий находят максимальный отклик у обучающихся по преподаваемому Вами предмету. (По Вашему желанию можно дополнить список и назвать преподаваемый предмет).

Предмет (предметная область) _____

| | Образовательные компетенции: | | Образовательные технологии | |
|---|-------------------------------------|--|--|--|
| 1 | изучать | | 1. технология исследовательской деятельности | |
| 2 | искать | | 2. технология проектной деятельности | |
| 3 | думать | | 3. проблемно-диалогическая технология | |
| 4 | сотрудничать | | 4. игровая технология | |
| 5 | приниматься за дело | | 5. технология сотрудничества | |
| 6 | адаптироваться | | 6. ТРИЗ | |
| 7 | и др. | | 7. и др. | |

6. Какие результаты развития метапредметных компетенций наиболее ярко проявляются в Вашем случае?

1. Культура сотрудничества;
2. Культура работы с информацией;
3. Диагностика, коррекция и развитие познавательных процессов как психологическое сопровождение формирования исследовательской деятельности;
4. Умение как творческий процесс;
5. Учение как саморазвитие.

7. Отметьте причины, являющиеся препятствием для Вас в освоении и разработке инноваций в Вашей педагогической деятельности:

1. Слабая информированность о нововведениях в образовании;
2. Отсутствие необходимых теоретических знаний;
3. Отсутствие необходимости заниматься новым, поскольку традиционная методика дает достаточно эффективные результаты;
4. Отсутствие моральных стимулов;
5. Интерес к инновациям носит ситуативный характер;
6. Иное _____

8. Что мешает Вам осуществлять свою профессиональную деятельность в соответствии с ФГОС в максимальном объеме?

1. Инертность и стереотип мышления;
2. Мало ознакомлены с содержанием нормативно-правовой документации по этому направлению;
3. Трудность при осуществлении системно-деятельностного подхода в обучении;
4. Увеличение нагрузки; увеличенное время подготовки к уроку по ФГОС;
5. Нет никаких трудностей;
6. Иное _____

9. Отметьте, пожалуйста, в какой степени Вы удовлетворены собственной образовательной деятельностью по ФГОС?

| 0-10% | 20% | 30% | 40% | 50% | 60% | 70% | 80% | 90% | 100% |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| | | | | | | | | | |

Спасибо за ваши ответы!

Климова И.В.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА
МЕТАПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ
в рамках мероприятия 2.4. ФЦПРО на 2016-2020 ГОДЫ**

*Программа повышения квалификации
«ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ»*

Изготовлено в

Редакционно-издательском отделе ГАУДПО ЛО
«Институт развития образования
Тел. (4742) 32-94-74
E-mail: reg_obr_liro@mail.ru

Формат 60× 84/16
Усл. печ. л. 1,5

**Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Липецкой области
«Институт развития образования»**

398035, г. Липецк, ул. Циолковского, 18
Тел. (4742) 74-85-26, 32-94-60
E-mail: admiuu@mail.ru
www.iro48.ru